**עמודים 8-9**

**פורמט מאמר+תמונה**

**מדור:** פוליסה מארח

**כותרת:** משבר ייצוגי: תובענות ייצוגיות בצל הקורונה

**משנה:** המשותף לרוב התובענות שמוגשות בימים אלה הוא טענה לעוולות שנעשו ב"חסות" משבר הקורונה כלפי ציבור לקוחות גדול, בכך שהנתבעות המשיכו לחייב לקוחות בתשלום (דמי מנוי, פרמיה, שכר לימוד וכדומה) גם בתקופה הממושכת שבמהלכה לא ניתנה התמורה, לחלוטין או למצער לא במלואה

**מאת עו"ד משה שטרן**

האם ההשבתה הממושכת של המשק הולידה מגמה של תובענות ייצוגיות המאפיינות את משבר הקורונה? המשותף לרוב התובענות שנסקור להלן הוא טענה לעוולות שנעשו ב"חסות" משבר הקורונה כלפי ציבור לקוחות גדול, בכך שהנתבעות המשיכו לחייב לקוחות בתשלום (דמי מנוי, פרמיה, שכר לימוד וכדומה) גם בתקופה הממושכת שבמהלכה לא ניתנה התמורה, לחלוטין או למצער לא במלואה.

הבקשות מצויות בשלבים מקדמיים מאוד של בקשה להכיר בהן כתובענות ייצוגיות, והניסיון מלמד כי חלקן המכריע יסתיים בהסדר הסתלקות או בהסדר פשרה.

**ביניים:** תביעות נגד המדינה וגופים ציבוריים

**משרד הבריאות**: תביעה ובקשה לאשר אותה כתובענה ייצוגית הוגשה לאחרונה נגד משרד הבריאות ומדינת ישראל בשל טענות לטיפולן הלקוי באוכלוסייה המבוגרת, דיירי בתי האבות והדיור המוגן, בשם כלל דיירי הדיור המוגן ובתי האבות בישראל, המוערך בבקשה ב-65 אלף איש ואשה.

הטענות הן על התנהלות כושלת של המדינה, באמצעות משרד הבריאות, בכך שלא פעלה כנדרש ובזמן כדי למנוע את התפשטות הנגיף בקרב אוכלוסייה זו. נטען, כי היא לא קיימה בדיקות מספיקות ובמועד מוקדם יותר; לא הוקצה תקציב ראוי למוסדות המאכלסים את בני הגיל השלישי; לא דאגה לציוד מתאים, למכונות הנשמה, לחיסונים ועוד. לדברי התובעים, "החיסכון בתקציב, במשאבים, בכוח אדם, בציוד רפואי, בעריכת בדיקות לגילוי נגיף הקורונה, בבידוד - על חשבון הקשישים, שתרמו כל חייהם למדינה... היווה ומהווה ״רשלנות פושעת״ וגרם בסופו של יום למותם המיותר של הקשישים שנפטרו בכלל ולעוגמת נפש וסבל רב לחולים ו/או ל נשאים ו/או למאושפזים מבין אוכלוסיית הקשישים בפרט".

עילות התביעה בבקשה הן הפרת חוקי היסוד: כבוד האדם וחירותו וחופש העיסוק, עילות נזיקיות בהן עוולות תרמית, רשלנות וכן עשיית עושר ולא במשפט בשל אי הקצאת המשאבים המתאימים.

**רכבת ישראל**: לבית המשפט המחוזי בתל אביב הוגשה בקשה להכיר בתביעה כתובענה ייצוגית נגד רכבת ישראל , בדרישה להחזר יחסי של התשלום עבור רכישת כרטיסי "חפשי חדשי" בשל השבתת הרכבות לנוכח התפשטות הנגיף. הבקשה הוגשה בשם "כלל רוכשי כרטיסי נסיעה תקופתיים מרכבת ישראל שהיו בתוקף מ- 25 במרץ", עת הופסקה תנועת הרכבות.

לטענת המבקשת, לקוחות שביקשו החזר יחסי, נדחו, והרכבת אף לא הודיעה על הארכת מועד תוקף הסדר הנסיעה התקופתי. עילות התביעה הן עשיית עושר ולא במשפט והפרת חוזה.

**מוסדות אקדמיים**: ששה סטודנטים הגישו בקשה להכיר בתביעה כתובענה ייצוגית כנגד ששה מוסדות אקדמיים, אוניברסיטאות ומכללות, בטענה כי הללו המשיכו לגבות מהם את מלוא התשלומים גם בתקופת הקורונה, הגם שבמהלכה נבצר מהם להגיע פיזית אל מוסדות הלימוד ובעת שהלימודים התקיימו מרחוק, באופן שהפחית לטענתם עלויות רבות למוסדות, כגון: שירותי שמירה ואבטחה, חשמל, מים, מיזוג, תחזוקה, רווחה ודמי חנייה. המבקשים דורשים השבה של הסכום היחסי מתוך שכר הלימוד ששולם במלואו.

אכן, לא ניתן לתבוע אוניברסיטה כ"עוסק", שכן היא פועלת לאור תכליתה הציבורית. עם זאת, גם בהיותה "רשות" יש קושי משפטי-חוקי לתבוע שכר לימוד (ספק אם הוא בגדר "מס, אגרה או תשלום חובה אחר" שהשבתו מרשות היא עילת תביעה לפי פרט 11 לתוספת השנייה שבחוק); משכך, הם תובעים את השבת הסכומים שנגבו ביתר רק לגבי תשלומים נלווים.

**ביניים:** תביעות נגד עסקים פרטיים

הבקשות שלהלן הן רק דוגמאות אחדות מני רבות השוטפות בימים אלו את בתי המשפט. המכנה המשותף להן הוא גביית תשלומים ביתר, במציאות שיצר המשבר בה נבצר מלקוחות ליהנות מהשירות.

**הוט, יס** ו**סלקום** - ערוצי ספורט: הבקשה לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית הוגשה ל**בית המשפט המחוזי** בחיפה בידי ארבעה מבקשים, בטענה כי המשיבות ממשיכות לחייב את הלקוחות בדמי מנוי גם עבור ערוצי הספורט, חרף השבתת משחקי הספורט והעדר שידורי ספורט חיים ישירים.

לטענתם, "שידורים ישירים אלה הם גם הסיבה אשר בשלה ביקשו מאות אלפי לקוחות המשיבות לרכוש את הערוצים מושא הבקשה, ולשלם עבורם למשיבות עשרות שקלים מדי חודש ובמצטבר מיליונים רבים של שקלים".

לדברי המבקשים, החל מה-13 במרץ השנה משודרים בערוצים אלו רק שידורים חוזרים "חסרי כל ערך או בעלי ערך זניח", ועם זאת מוסיפות המשיבות לגבות תשלום חדשי מלא "כאילו אין קורונה בעולם וכאילו משודרים בערוצים מושא הבקשה תכנים בעלי ערך".

הקבוצה הנטענת היא כל לקוחות המשיבות שרכשו מהן חבילת ספורט כלשהי הספורט״ וחויבו בתשלום עבורן עבור התקופה שתחילתה ביום 13.3.20". המבקשים דורשים צו הצהרתי כי חיובם מהווה הפרת הסכם, חוסר תום לב והתעשרות שלא כדין, וכי הוא בלתי חוקי ואסור, וכן השבת הסכומים שנגבו עבור ערוצים אלו בתקופה זו (שתסתיים לכשישובו להתקיים אירועי ספורט מרכזיים).

**הולמס פלייס** - **חדרי כושר**: הטענה היא כנגד המשך גביית דמי המנוי על אף השבתה מאונס של חדרי הכושר. לדברי המבקש, הרשת אף "הרהיבה עוז וגבתה מהמנויים תשלום מלא עבור חודש אפריל 2020". לדבריו, הוא פנה בבקשת החזר ולא נענה.

הקבוצה הנטענת היא ״כל מי שבמועדים הרלוונטיים לתובענה היה בעל מנוי באחד ממועדוני הכושר המופעלים על ידי המשיבה. עילות התובענה: עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חוק המכר והפרת חובה חקוקה.

**סוכנויות נסיעות** - **ביטול טיסות לפולין**: הוגשו מספר בקשות לתובענות ייצוגיות נגד סוכנויות נסיעות שעניינן אחד: השבת "דמי הביטול" שגבו המשיבות מהורי תלמידי בתי ספר תיכוניים, שנסיעתם לביקור בפולין בוטלה בשל נגיף הקורונה, בטענה ש"דמי הביטול" אינם רלוונטיים למקרה מסוג זה, בו הביטול לא היה ביוזמת המשלם אלא ביוזמת גורם חיצוני. בבקשות נטען להפרת חוזה ולכשל תמורה מלא.

המבקשים מציינים, כי אם יימצא שעסקינן ב"סיכול" (אי יכולת לקיים את החוזה כתוצאה מגורם שלא ניתן היה לצפותו מראש), גם אז על המפר לשפות את הצד השני על הוצאותיו, בהתאם לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה). עוד נטען, כי ככל שתעלה טענה כי מותר למשיבה לגבות דמי ביטול, הרי שזהו תנאי מקפח בחוזה אחיד שדינו בטלות.

המבקשות מסתמכות על חוק שירותי תעופה, הקובע כי תינתן מלוא התמורה במקרה של ביטול טיסה.

**חברות תעופה - ביטול**: בעקבות ביטול הטיסות, הוגשו בקשות לתובענות ייצוגיות על ידי לקוחות, בטענה למדיניות פסולה של חברות התעופה. בבקשה שהוגשה, למשל, נגד חברת התעופה **טאפ אייר פורטוגל** , נטען כי החברה לא נתנה החזר כספי או פיצוי עבור כרטיסי הטיסה בטיסות שבוטלו עקב משבר הקורונה, אלא הציעה שובר זיכוי למימוש ברכישת כרטיס חלופי התקף לשנה אחת, זאת בניגוד לחוק שירותי תעופה ולחוק הגנת הצרכן. תביעה דומה הוגשה נגד חברת **טראנסוויה** ההולנדית בסך 78 מיליון שקל.

גם **המועצה הישראלית לצרכנות** הגישה תביעות נגד ארבע חברות תעופה זרות: **יונייטד איירליינס, אוקראין איירליינס, וולינג איירליינס** ו**אגיאן איירליינס**. לפי הנטען, הללו ביטלו טיסות החל ב-1 בפברואר, אך לא החזירו ללקוחות את כספם או יידעו אותם בנוגע לאפשרות קבלת השבת התמורה, בניגוד לחוק.

**GROO** מימוש שוברים: בקשה לייצוגית בשל אי יכולת לממש שוברי רכישה הוגשה נגד חברת "**גרופר**", מנפיקת שוברי GROO (לשעבר "גרופון"). הטענה היא, כי המשיבה אינה משיבה ללקוחותיה כספים או מאריכה תוקף שוברים שלא ניתן היה לנצלם עקב משבר הקורונה.

**במסגרת נפרדת:**

**כותרת:** תביעות נגד חברות הביטוח

**משנה:** נראה כי תביעות אלו הן בבחינת "יריות פתיחה" של גל צפוי של תובענות ייצוגיות, בין במישרין כנגד מבטחים, ובין בעקיפין, דרך עסקים מבוטחים

גם חברות הביטוח נתבעות בתביעות ייצוגיות, בטענה כי גבו פרמיות כבשגרה הגם שהסיכונים המבוטחים פחתו משמעותית. בתביעה אחת, העוסקת בפוליסות רכב, נטען כי הפחתת הנסועה בכבישי ישראל מצדיקה הפחתת הפרמיות על ביטוח רכב, בשל הפחתת הסיכון. בבקשה לייצוגית שהוגשה לבית המשפט המחוזי בחיפה, נתבעו 12 חברות ביטוח (**ביטוח ישיר, הראל, הפניקס, מגדל, כלל ביטוח, AIG, מנורה מבטחים, שומרה, שלמה, הכשרה, איילון** ו**שירביט**).

המבקשים טוענים, כי מאז התפרצות נגיף הקורונה בישראל בחודש מרץ, הייתה ירידה הדרמטית בהיקף הנסועה המפחיתה מהותית את הסיכון לו חשופות המבטחות; משום כך עליהן להפחית, בהתאם, את גובה הפרמיה שהן גובות עבור ביטוחי רכב. סיוע לעמדתם הם מביאים ממבטחים בארה"ב שהשיבו למבוטחים חלק מהפרמיות.

נציין כי **הממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון**, פרסם ב-23 במרץ 2020 הנחיה ולפיה מבוטח המבקש להקפיא את פוליסת הביטוח המקיף שלו בשל אי שימוש ברכב בתקופה זו - רשאי לעשות זאת, אולם אין לאפשר "הקפאה" בביטוח החובה (הקפאת ביטוח החובה אפשרית רק למבוטחים ב**פול**). אלא, שהמבקשים מתייחסים לכל סוגי הפוליסות לרכב, ואף אינם מסתפקים במתן אפשרות להקפאה לאור בקשת מבוטח אלא דורשים כי המבטחות ישיבו מיוזמתן חלק מהכספים ששולמו להן. תביעה זו היא הגדולה בהיקפה מבין שלוש בקשות לייצוגית שהוגשו בנושא.

בקשה נוספת הוגשה נגד שבע חברות ביטוח ונגד תאגיד "הפול" על סך 719 מיליון שקלים (**נחום ואח' נ' הראל חברה לביטוח ואח'**); ועוד אחת נגד חלק מחברות הביטוח הוותיקות ונגד **ליברה**, בסך 886 מיליון שקלים. בבקשה זו נוספה גם טענה, כי בשל ירידה בהיקף הפריצות לדירות פחת גם הסיכון שבפוליסות תכולת דירה.

בהמשך, פנה הממונה לחברות הביטוח - ככל הנראה, לא במנותק מתביעות אלו - ודרש מהן לדווח כיצד בכוונתן לגלם את הירידה בשכיחות התאונות במחירים ללקוחות קיימים וחדשים.

תביעה ייצוגית נוספת, דומה במאפייניה, הוגשה בידי שבעה בעלי עסקים נגד שבע חברות ביטוח (הוגשה ב-22 באפריל נגד מגדל, הכשרה, הפניקס, הראל, כלל ביטוח, מנורה ואיילון) בטענה כי עליהן להשיב חלק מהפרמיה ששולמה על ידם עבור פוליסה לבית העסק, וכן להתאים את גובה התשלום למידת הסיכון, נוכח הצמצום הדרמטי בפעילות העסקים. המבקשים מסתמכים על חוות דעת של האקטואר ד"ר **תמיר לוי**, ועל סעיף 20 לחוק חוזה הביטוח שעניינו הפחתת הפרמיה בהתאם להפחתת הסיכון. הקבוצה הנטענת היא "כל מי שהיה מבוטח באחת או יותר מהנתבעות בביטוח עסק הכולל ביטוח אחריות מעבידים ו/או ביטוח צד ג' במהלך התקופה הקובעה או חלק ממנה".

נראה כי תביעות אלו הן בבחינת "יריות פתיחה" של גל צפוי של תובענות ייצוגיות, בין במישרין כנגד מבטחים, ובין בעקיפין על דרך תביעות כנגד עסקים או חברות שבוטחו על ידיהם, וזאת בכפיפות לתנאי הפוליסות.

**קו**

הכותב הוא עו"ד במשרד **לויתן, שרון ושות'**

**תמונה:** תובענות ייצוגיות